



Město Valtice, nám. Svobody 21, 691 42 Valtice

VÁŠ DOPIS Č.J.: -
ZE DNE: 01.08.2024
NAŠE SP. ZNAČKA: 84.1, S/5
NAŠE Č.J.: VAL – 4217/2024 viz rozdělovník
VYŘIZUJE: Mgr. Aleš Hofman
Telefon: 519301401
E-mail: starosta@valtice.eu
DNE: 15.08.2024

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Město Valtice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele pana xxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „žadatel“), doručené dne 01.08.2024 povinnému subjektu, ve věci poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to:

- „kopii rešerže k poskytování náhrad za stavební uzávěru dle § 102/1 SZ, vypracovanou právní kanceláří Frank Bold Advokáti s.r.o., fakturovanou Městu Valtice fakturou číslo 26762023“,

t a k t o:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele, doručená povinnému subjektu dne 01.08.2024, o poskytnutí kopie „rešerže k poskytování náhrad za stavební uzávěru dle § 102/1 SZ, vypracovanou právní kanceláří Frank Bold Advokáti s.r.o., fakturovanou Městu Valtice fakturou číslo 26762023“, odmítá v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Město Valtice (dále jen „povinný subjekt“) obdržela dne 01.08.2024 žádost xxxxxxxxxxxxxxxx, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně kopie „rešerže k poskytování náhrad za stavební uzávěru dle § 102/1 SZ, vypracovanou právní kanceláří Frank Bold Advokáti s.r.o., fakturovanou Městu Valtice fakturou číslo 26762023“.

Po shromáždění požadovaných informací bylo zjištěno, že předmětem uvedené žádosti je požadavek na poskytnutí rešerše k poskytování náhrad za stavební uzávěru dle § 102 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kterou pro povinný subjekt vypracovala advokátní kancelář Frank Bold Advokáti, s.r.o. a která byla fakturována Městu Valtice fakturou – daňovým dokladem číslo 26762023.

Povinný subjekt předně uvádí, že veřejnou vyhláškou ze dne 30.05.2024, vyvěšenou dne 31.05.2024, bylo Radou města Valtice na základě usnesení Rady města Valtice č. 24 ze dne 29.05.2024 pod bodem II./1. oznámeno vydání opatření obecné povahy č. 1 „Územní opatření o stavební uzávěře města Valtice“ („**stavební uzávěra**“). Stavební uzávěra nabyla účinnosti dne 17.06.2024. Požadovaný

dokument jednak sloužil jako podklad pro vypořádání námitek proti návrhu stavební uzávěry, neboť otázka náhrad za stavební uzávěru zejména v souvislosti se zmařenými náklady na vypracování projektové dokumentace se v podaných námitkách objevovala opakovaně. Mimo jiné na základě rešerše zpracované společností Frank Bold Advokáti s.r.o. tedy Rada města Valtice vypracovala odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti návrhu stavební uzávěry, které je součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Rešerše byla rovněž zpracována jako interní podklad pro poradu advokátů společnosti Frank Bold Advokáti s.r.o. s povinným subjektem, jakožto klientem, ohledně možného budoucího soudního nebo jiného přezkumu stavební uzávěry či sporu vedeného s povinným subjektem v souvislosti s vydanou stavební uzávěrou. Rešerše obsahuje přehled soudní rozhodovací praxe ve věci poskytování náhrad za stavební uzávěru dle § 102 odst. 1 stavebního zákona, resp. náhrad za zmařené investice v souvislosti s územně plánovací činností obecně, jakož i výtah z odborného článku s titulem Náhrady za zmařené investice, dostupného on-line a rozebírajícího judikaturu v předmětné oblasti. Rešerše tak poskytuje povinnému subjektu přehled argumentů uplatnitelných v případném soudním řízení. V rešerši je obsažena argumentace soudů, kterou je možno aplikovat ve prospěch povinného subjektu, ale i v jeho neprospěch. Z uvedeného je tak zřejmé, že takové skutečnosti mohou mít vliv na rovnost účastníků řízení.

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů (viz § 2 až § 8 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Dle § 2 odst. 3 správního řádu šetří správní orgán oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká – jedná se o tzv. dotčené osoby. Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Na základě shromáždění požadovaných informací povinný subjekt určil jako dotčenou osobu společnost Frank Bold Advokáti s.r.o., která je zpracovatelem předmětné rešerše. E-mailem ze dne 01.08.2024 byla dotčená osoba vyrozuměna o podané žádosti o informace a současně požádána o vyjádření se k této žádosti. Dotčená osoba v e-mailové odpovědi ze dne 05.08.2024 sdělila povinnému subjektu, že požadovaná rešerše byla zpracována jako interní podklad pro vypořádání námitek proti návrhu stavební uzávěry, přičemž jde o rešerši judikatury, kterou by bylo možno využít též jako podklad pro analýzu možných dopadů stavební uzávěry pro město. Dle názoru dotčené osoby lze na rešerši nahlížet jako na informaci využitelnou v případném soudním sporu.

Dle § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt uvádí, že předmětná rešerše obsahuje informace významné pro případné budoucí soudní či obdobné řízení v souvislosti s vydanou stavební uzávěrou, zejména přehled argumentů pro případné soudní řízení. Je tudíž zřejmé, že poskytnutí požadovaného dokumentu by ohrozilo procesní pozici povinného subjektu a jeho orgánů a rovnost účastníků možného soudního či obdobného řízení. Poskytnutí požadovaného dokumentu by rovněž narušilo důvěrnost informací a rad poskytovaných advokátem povinnému subjektu jako klientovi. Ze zákona rovněž vyplývá, že soudní či jiné řízení nemusí probíhat. Informace související s případným soudním či obdobným řízením jsou dle tohoto ustanovení chráněny nejen v průběhu celého řízení, ale i v době před jeho zahájením.

Povinný subjekt se rovněž zabýval tím, zda právo na ochranu požadovaných informací převáží nad právem na informace. Předně povinný subjekt uvádí, že příslušné opatření je schopno dosáhnout zamýšleného cíle, tj. zajistit rovnost účastníků v případném soudním, správním či obdobném řízení. V řešené věci rovněž neexistuje jiný šetrnější způsob, jak tohoto cíle dosáhnout, neboť i částečné poskytnutí informací by zamýšlený cíl ohrozilo. Povinný subjekt má rovněž za to, že újma na základním právu žadatele není nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli. Ze strany povinného subjektu je dán s ohledem na obsah rešerše legitimní zájem na neposkytnutí požadované informace, který z důvodu zajištění rovnosti subjektů v případném soudním či obdobném řízení převáží nad ústavním právem na informace. V rešerši je shromážděna soudní rozhodovací praxe, kterou advokátní kancelář vybrala jako

relevantní pro případný budoucí soudní či obdobný spor vycházející ze svých znalostí, vědomostí a zkušeností, přičemž poskytování těchto znalostí, vědomostí a zkušeností za úplatu je hlavním předmětem její podnikatelské činnosti. Rovněž z tohoto důvodu jsou informace chráněné před jejich poskytnutím osobám, kterým nebyly tyto informace určeny.

Povinný subjekt za použití výše uvedeného ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona o svobodném přístupu k informacím proto poskytnutí informace dle žádosti omezil a žádost o informace odmítl v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím Města Valtice, nám. Svobody 21, 691 42 Valtice, datová schránka: qv3buey.

Za město Valtice:
„otisk razítka“

.....
Mgr. Aleš Hofman, v.r.
starosta

Rozdělovník:

1. Žadatel
2. Frank Bold Advokáti s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, IDS: auwd5w7